

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 16 декабря 2011 г. по делу N 33-9086

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:
председательствующего: Кочуковой Г.Н.
судей: Кузьминовой Л.В., Поздняковой О.Ю.
с участием прокурора Максименко Е.В.
при секретаре Г.

рассмотрела в судебном заседании 16 декабря 2011 года дело по иску С. к Открытому акционерному обществу "У" о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании задолженности по заработной плате, заработка за период вынужденного прогула и компенсации морального вреда по кассационной жалобе представителя ОАО "У" на решение Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 25 октября 2011 года

Заслушав доклад судьи Поздняковой О.Ю., пояснения представителя ОАО "У" М., действующего по доверенности, судебная коллегия

установила:

С. обратился в суд с иском к Открытому акционерному обществу "У" о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании задолженности по заработной плате за февраль 2011 г. в размер <...> руб., заработка за период вынужденного прогула и компенсации морального вреда <...> руб. В обоснование иска указал, что работал в ОАО "У" мастером-взрывником (подземным) 4 разряда участка "Взрывные работы". Приказами работодателя от 28 февраля 2011 г. <...> и <...> трудовой договор с ним расторгнут по п. 6 "а" ст. 81 ТК РФ за неявку на работу без уважительных причин 25.01.2011 г. (прогул). Указанный приказ считает незаконным, поскольку его отсутствие на рабочем месте 25.01.2011 г. было обусловлено тем, что он был вызван повесткой в Верхнебуреинский районный суд 25.01.2011 г. к 14 часам 30 минутам для участия в гражданском деле качестве истца по его иску к ОАО "У". Специфика его работы и необходимость после окончания рабочей смены, которая установлена с 8.00 до 14.00 часов, пройти медицинское освидетельствование, санитарно-гигиенические процедуры исключала физическую возможность добраться в кабинет судьи к указанному в повестке времени. Поэтому он вынужден был исключить посещение работы 25.01.2011 г. и причину его отсутствия на работе нельзя признать не уважительной.

Представитель ответчика иск не признал, ссылаясь, что истец имел возможность явиться в суд к 14.30 часам после окончания рабочей смены, поскольку здание суда находится в 10 минутах езды от его места работы. Кроме того истец не предупредил работодателя о невыходе на работу и его причине, что позволило бы определить ему работу с учетом обеспечения времени на дорогу в суд и участия в судебном заседании.

Решением Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 25 октября 2011 года исковые требования С. удовлетворены.

Приказы <...> и <...> от 28.02.2011 года признаны незаконными. С. восстановлен на работе в ОАО "У" в должности мастера-взрывника (подземный) 4 разряда. С ОАО "У" в его пользу взыскана заработная плата за время вынужденного прогула за период с 1.03.2011 по 25.10.2011 года в сумме <...> руб., компенсация морального вреда <...> руб., государственная пошлина в местный бюджет в сумме <...> руб.

В кассационной жалобе представитель ОАО "У" Т. просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, неправильное определение обстоятельств имеющих значение для дела, применение судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

В возражениях на жалобу С. просит решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу ответчика без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, заслушав мнение прокурора Максименко Е.В., полагавшей необходимым оставить решение без изменения, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Истец в заседании судебной коллегии не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причины своей неявки, в судебную коллегию не представил. В силу ч. 2 ст. 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) неявка лиц,

участующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела в суде кассационной инстанции. При таких обстоятельствах судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

В соответствии с **ч. 1 ст. 347** ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе и возражениях на нее.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, пояснения лица, принимавшего участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, мнение прокурора Максименко Е.В., полагавшей необходимым оставить решение без изменения, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановленного судом решения по доводам, изложенным в кассационной жалобе.

Из материалов дела следует, что трудовой договор с истцом расторгнут по **п. 6 "а" ст. 81** ТК РФ с 28.02.2011 г. на основании приказа работодателя <...> от 28.02.2011 г. за отсутствие на рабочем месте в период с 8.00 часов до 14.00 часов 25 января 2011 г. без уважительных причин.

В соответствии со **ст. 192** Трудового кодекса РФ дисциплинарное взыскание может быть применено к работнику за нарушение им трудовой дисциплины, т.е. за дисциплинарный проступок, под которым понимается виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей.

Удовлетворяя искивые требования С. о признании увольнения незаконным суд исходил из того, что отсутствие его на работе 25.01.2011 г. с 8-00 до 14-00 не может быть признано виновным, поскольку в 14 час. 30 мин. он на основании судебной повестки С. был обязан явиться в Верхнебуреинский районный суд в качестве лица, участвующего в деле.

В соответствии с положениями **ст. 13** ГПК РФ законные вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, должностных лиц, граждан и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Установив, что в связи с характером производства, специфики работы, связанной с производством для работников организаций угольной промышленности (передвижение к месту работы и обратно, санитарно-бытовое обслуживание) истец, являющийся мастером-взрывником (подземным), выполняющим работы не в офисе, а на различных объектах, и получающий наряд на производство работ непосредственно перед началом работ, после прохождения медицинского освидетельствования и санитарно-гигиенические процедур, нахождение которых ему также необходимо время и после окончания работ, пришел к верному выводу, что у истца не было оснований быть уверенным, что отработав свою смену до 14.00 часов 25.01.2011 года с учетом времени на дорогу, он успеет к назначенному времени прибыть в суд.

Тогда как время, затраченное на дорогу в суд и обратно, входит в понятие "время отсутствия в связи с явкой в суд", а отсутствие истца на рабочем месте в связи с необходимостью явки в суд как лицу, участвующему в деле, не может быть расценено как дисциплинарный проступок (прогул без уважительных причин), влекущий применение мер дисциплинарного воздействия.

То обстоятельство, что истец предварительно не уведомил работодателя о необходимости явки в суд, не может являться основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности, поскольку о данном обстоятельстве работодателю было достоверно известно ввиду того, что 25.01.2011 года судом рассматривался иск С., ответчиком по которому являлся ОАО "У", представитель которого также был обязан явиться в суд.

При таких обстоятельствах, вывод суда об отсутствии у ответчика правовых оснований для издания приказов <...> и <...> от 28 февраля 2011 г. о расторжении с ним трудового договора по **п. 6 "а" ст. 81** ТК РФ за неявку на работу без уважительных причин 25.01.2011 г. (прогул), является правильным.

Признав увольнение С. незаконным, суд правомерно восстановил его на работе в прежней должности и в соответствии с требованиями **ст. 394** ТК РФ принял решение о выплате истцу среднего заработка за время вынужденного прогула, и компенсации морального вреда.

Выводы суда обоснованы, не противоречат действующему законодательству и подтверждены имеющимися в деле доказательствами.

Доводы кассационной жалобы ООО "У" не содержат фактов, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, доводы жалобы сводятся лишь к несогласию с выводами суда и субъективной оценке установленных обстоятельств, в связи с чем признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения суда.

Судебная коллегия считает, что решение суда является законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы оснований к отмене решения суда не содержат.

Руководствуясь **ст. 361** ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 25 октября 2011 года по иску С. к Открытому акционерному обществу "У" о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании задолженности по заработной плате, заработка за период вынужденного прогула и компенсации морального вреда - оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя ОАО "У" - без удовлетворения.
