

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«04» сентября 2023 года

г. Уфа, ул. Победы, д. 19

Мировой судья судебного участка № 10 по Орджоникидзевскому району города Уфы Республики Башкортостан Макушина Е.Е., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 3 по Орджоникидзевскому району города Уфы Республики Башкортостан,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Кучарбаева Айдара Хадыевича, 12 марта 1991 года рождения, уроженца Тюменской области, водительское удостоверение 9923 198949, проживающего по адресу: г. Стерлитамак, ул. Худайбердина, д. 164 кв. 51, с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Кучарбаева А.Х.,

защитника Фахртдинова А.Н.,

инспектора Полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Уфе Сафина Ф.А.,

УСТАНОВИЛ:

должностным лицом ГИБДД в отношении Кучарбаева А.Х. составлен административный протокол по факту того, что 08 июня 2023 г. в 04 час. 30 мин. вблизи дома № 155, расположенного по проспекту Октября г. Уфы, Кучарбаев А.Х. управлял транспортным средством марки Рено Логан с государственным регистрационным номером С 146 НО 102 в состоянии алкогольного опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем допустил нарушение п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Кучарбаев А.Х. свою вину в совершении вменяемого ему правонарушения не признал. Суду показал, что в ночь с 07 июня на 08 июня 2023 года выпивал с друзьями вблизи спортивного комплекса «Биатлон», затем лег на заднее сиденье своего автомобиля и уснул. Проснулся на путепроводе, ведущем в сторону проспекта Октября, от того, что его разбудили сотрудники ГИБДД, которые заинтересовались его самочувствием и уехали. Он воспользовался услугой «Презвый водитель», вызвав водителя по мобильному телефону. Через несколько минут приехал водитель, сел за руль и вскоре автомобиль был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые провели освидетельствование на состояние опьянения и составили в отношении него административный протокол. Объяснение в протоколе об административном правонарушении он писал под диктовку сотрудника. Кто находился за рулем его автомобиля по дороге с «Биатлона», он не знает, так как в компании с ним были и малознакомые ему люди, возможно, кто-то из них и сел за руль.

Защитник Фахртдинов А.Н. вину своего подзащитного в совершении вменяемого ему правонарушения не признал. В обоснование своей позиции привел доводы о том, что в протоколе об административном правонарушении неверно указано время его совершения – 04 часа 30 минут, тогда как согласно записи с видеорегистратора патрульной машины, в это время сотрудники ГИБДД находились на месте патрулирования, факт управления его подзащитным автомобилем не зафиксирован, на момент остановки транспортного средства им управлял другой человек. Также ссылается на то, что сотрудниками ГИБДД из

видеорегистратора автомобиля Кучарбаева А.Х. была изъята флеш-карта, запись на которой подтверждала бы то, что за рулем находился другой человек.

Свидетель Лыткин С.Ю. суду пояснил, что оказывает услугу «Грезвый водитель» через рекламу в сети «Интернет». Около 04 часов 30 минут 08 июня 2023 года ему поступил на телефон заказ с просьбой перегнать автомобиль от ДК «Синтезспирт». Буквально через несколько минут он подъехал к указанному месту, в автомобиле находился Кучарбаев А.Х. Он сел за руль, отъехал несколько метров и автомобиль остановили сотрудники ГИБДД. У него было отобрано объяснение, а в отношении Кучарбаева А.Х. составили административный протокол.

ИДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Уфе Сафин Ф.А. суду показал, что 08 июня 2023 года около 04 часов 05 минут во время несения службы на перекрестке с ул. Цветочной заметили, что ехавшая попуте попуте в сторону центра машина остановилась, включилась аварийная сигнализация. Других автомобилей в это время напуте попуте не было. Из машины никто не выходил. Сотрудники сразу же подъехали к автомобилю, в свете фар было заметно, как водитель перелезает на заднее сиденье. На вопрос о самочувствии он пояснил, что все в порядке. Поскольку у них не было полного видео того, как Кучарбаев А.Х. управляет автомобилем, они вернулись обратно, чтобы убедиться в этом, когда автомобиль начнет движение.

После того, как автомобиль тронулся с места, сотрудники остановили его, за рулем находился трезвый водитель. Указанное в протоколе время – 4 часа 30 минут – он фиксировал по своим часам. При оформлении процессуальных документов Кучарбаев А.Х. под видеозапись пояснил, что хотел доехать до бульвара Славы. Личной неприязни к Кучарбаеву А.Х. не испытывает, угроз в его адрес не высказывал. Также представил в материалы дела карточку учета контрольной проверки патруля.

Свидетель Дешко Д.В. суду показал, что в июне текущего года, точную дату не помнит, около шести утра ехал из Черниковки, был привлечен сотрудниками ГИБДД в качестве понятого. В его присутствии Кучарбаев А.Х. прошел освидетельствование. Кто находился за рулем автомобиля, он не видел. Изучив материалы дела, заслушав Кучарбаева А.Х., защитника Фахртдинова А.Н., ИДПС Сафина Ф.А., свидетелей Лыткина С.Ю., Дешко Д.В., мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных

вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Судом установлено, что 08 июня 2023 г. приблизительно в 04 час. 06 мин. вблизи дома № 155, расположенного по проспекту Октября г. Уфы, Кучарбаев А.Х. управлял транспортным средством марки Рено Логан с государственным регистрационным номером С 146 НО 102 в состоянии алкогольного опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении, согласно которому 08 июня 2023 г. в 04 час. 30 мин. Кучарбаев А.Х. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, где в графе «Объяснение лица, в отношении которого возбуждено дело об административных правонарушениях...» собственноручно указал: «Хотел переставить машину до участка дороги, где не мешает машинам» (л.д. 3);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что водитель Кучарбаев А.Х. был отстранен от управления автомобилем при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д. 4);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 08 июня 2023 г., которым установлено состояние алкогольного опьянения Кучарбаева А.Х. с результатом наличия алкоголя в выдыхаемом им воздухе в концентрации 0,739 мг/л, с результатами освидетельствования Кучарбаев А.Х. согласился, указав в графе «С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» - «Согласен» и подтвердив собственноручной подписью (л.д. 5, 6);

- рапортом инспектора полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Уфе о совершении Кучарбаевым А.Х. правонарушения, выразившегося в управлении транспортным средством в состоянии опьянения (л.д. 12);

- видеозаписью и иными материалами дела.

Достоверность, допустимость и относимость перечисленных доказательств сомнений не вызывает, их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу. Нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении процессуальных документов, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено. Не доверять зафиксированным в указанных выше процессуальных документах сведениям оснований не имеется.

При составлении процессуальных документов Кучарбаев А.Х. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него действиям в связи с выявлением у него признаков опьянения и установления состояния опьянения. Однако при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола об административном правонарушении он каких-либо замечаний по поводу допущенных должностными лицами ГИБДД нарушений, если таковые имели место, не заявлял.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса видеозапись применяется для фиксации совершения процессуальных действий, а не для фиксации управления автомобилем и его остановки, в связи с чем отсутствие на видеозаписи момента управления транспортным средством и его остановки не является основанием для признания недопустимыми составленных по делу процессуальных документов.

В то же время при наличии на видеозаписи иных сведений, кроме фиксации совершения процессуальных действий по применению мер обеспечения производства по делу, указанные сведения (поскольку данные, предусмотренные частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, другими процессуальными документами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу части 2 статьи 26.7 названного Кодекса могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи), подлежат оценке в совокупности со всеми имеющимися по делу доказательствами.

Из представленной в материалы дела видеозаписи (VID 20230608_050344) усматривается, что на вопрос сотрудника ГИБДД: «Откуда ехал?» Кучарбаев А.Х. отвечает: «Я ехал.... Со стороны если после моста.... Ну естественно, Черниковка. Стадион «Биатлон» (00:00:25 – 00:02:56).

Из видеозаписи (VID 20230608_050914) усматривается, что на вопрос сотрудника ГИБДД: «Куда хотел поехать, в Стерлитамак?» Кучарбаев А.Х. отвечает: «Нет, от них подальше». На вопрос сотрудника ГИБДД: «Увидел патрульников, остановился, решил вызвать трезвого водителя?» Кучарбаев А.Х. утвердительно кивает (00:00:23 – 00:00:28).

Из видеозаписи (20230608 0427 – 0542) усматривается, что на вопрос сотрудника ГИБДД: «Ехал один?» Кучарбаев А.Х. отвечает: «Да» (00:51).

Из представленной в материалы дела видеозаписи (20230608_0331_0552) усматривается, что согласно видеорегистратору патрульного автомобиля приблизительно в 04 часа 06 минут (00:34:03 – 00:34:33) зафиксировано движение автомобиля, водитель которого остановился на путепроводе и включил аварийную сигнализацию. Сотрудники ГИБДД подъехали к данному автомобилю через две минуты (00:36:24). При этом сведений о том, что кто-либо выходил со стороны водительского места транспортного средства марки Рено Логан с г.р.н. С 146 НО 102, на видеозаписи не имеется.

Таким образом, суд установил время совершения Кучарбаевым А.Х. вменяемого ему правонарушения - приблизительно 04 часа 06 минут. Указанное время согласуется и с представленными в материалы дела данными карточки учета контрольной проверки патруля, где зафиксировано движение транспортного средства с г.р.з. С 146 НО 102 в 04:03:19 по улице Тоннельная г. Уфы (дата 08 июня 2023 года).

Факт управления Кучарбаевым А.Х. транспортным средством подтвержден совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств. Объективных данных, указывающих на то, что транспортным средством Кучарбаев А.Х. не управлял, в материалах дела не имеется. При составлении процессуальных документов и диалоге с сотрудниками ГИБДД Кучарбаев А.Х. факт управления транспортным средством не оспаривал. Все меры обеспечения производства по

делу об административном правонарушении применены к Кучарбаеву А.Х. именно как к лицу, управляющему транспортным средством: он, как водитель, был отстранен от управления транспортными средствами, выразил согласие пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, прошел данную процедуру и согласился с результатами ее проведения, каких-либо замечаний и возражений не выразил, в протоколе и акте не указал.

При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности сотрудника ДПС ГИБДД и понятых в исходе дела не установлено, доказательств их заинтересованности суду не представлено. Выполнение сотрудниками ГИБДД своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит и не может быть отнесено к личной или иной заинтересованности в исходе конкретного дела в отношении конкретного лица, в связи с чем нет оснований не доверять процессуальным документам, составленным в целях фиксации совершенного Кучарбаевым А.Х. административного правонарушения.

Исследовав материалы дела, мировой судья считает, что вина Кучарбаева А.Х. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана и подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Позицию Кучарбаева А.Х. по поводу непризнания своей вины и отрицания факта управления автомобилем суд расценивает как избранный им способ защиты с целью избежать ответственности за совершенное правонарушение.

Довод защитника Фахртдинова А.Н. о неверном указании в протоколе времени совершения Кучарбаевым А.Х. правонарушения основанием для освобождения его подзащитного от ответственности не является.

Доводы защитника Фахртдинова А.Н. о том, что факт управления его подзащитным автомобилем не зафиксирован, на момент остановки транспортного средства им управлял другой человек, а также о том, что сотрудниками ГИБДД из видеорегистратора автомобиля Кучарбаева А.Х. была изъята флеш-карта, необоснованы и опровергаются материалами дела.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела и считает возможным назначить Кучарбаеву А.Х. наказание, предусмотренное санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в виде штрафа и лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Кучарбаева Айдара Хадыевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить Кучарбаеву А.Х., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу

постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Сумма штрафа подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по РБ (Управление МВД России по г. Уфе), ИНН 0276011698, КПП 027601001, счет получателя 03100643000000010100 в Отделении НБ РБ Банка России/УФК по РБ г. Уфа, БИК 018073401, ОКТМО 80701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810302230010139112.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Орджоникидзевский районный суд города Уфы Республики Башкортостан.

Мировой судья

Е.Е. Макушина

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный ст. 32.2 КоАП РФ, т.е. в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Копия верна

Мировой судья Е.Е. Макушина

Мировой судья Е.Е. Макушина

Пронумеровано и скреплено печатью

на 2 лист 98