



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Дело №А43-17596/2021

г. Нижний Новгород

28 апреля 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 26 апреля 2023 года

Полны текст определения составлен 28 апреля 2023 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе

Судьи Верховодова Е.В. (шифр дела 40(31)-341)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сусленковой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании

отчет финансового управляющего Максимовой Ольги Вячеславовны

(10.03.1975 года рождения, ИНН 525623218191, СНИЛС 068-031-040 30, адрес: 603095, г. Нижний Новгород, ул. Пермякова, д. 4, кв. 9) – Чернова Дмитрия Михайловича, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества,

при участии в судебном заседании:

представителя финансового управляющего – Сухова А.А., по доверенности от 31.03.2023,

представителя кредитора Комарова А.В. - Горецкого И.И., по доверенности от 21.02.2023,

в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.09.2021 должник Максимов О.В. (далее - должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника введена процедура реализации.

Финансовым управляющим утвержден арбитражный управляющий Чернов Д.М.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликовано в газете «Коммерсантъ» №129(7091) от 24.07.2021, объявление №77010323542 стр. 152.

Судебное заседание по вопросу завершения процедуры банкротства назначено на 26.04.2023.

К судебному заседанию финансовый управляющий Чернов Д.М. представил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина - должника Максимовой О.В., представил отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества.

Конкурсный кредитор Комаров А.В. просит суд не освобождать должника от исполнения перед ним своих обязательств. С точки зрения кредитора, должник злостно уклонялся от исполнения взятых на себя обязательств по возврату долга, не возвращая денежные средств в добровольном порядке. При этом накапливал долг на протяжении нескольких лет, намеренно не принимая мер для исполнения обязательств, имея при этом возможность к погашению задолженности.

В ходе судебного заседания представитель кредитора Комарова А.В. поддержал указанные доводы.

Представитель финансового управляющего в ходе судебного заседания выразил свою позицию по данному вопросу в устной форме.

От должника поступили письменные возражения на ходатайство Комарова А.В. о неприменении правил об освобождении от исполнения обязательств.

Суд, рассмотрев поступившее в материалы дела ходатайство, а также приложенные к нему документы, установил следующее.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно представленному в материалы дела реестру требований кредиторов должника установлена кредиторская задолженность в размере 2 591 983 руб. 58 коп., из которых требования кредитора Комарова А.В. в сумме 2 591 983 руб. 58 коп. включены в третью очередь.

Также установлены требования кредиторов третьей очереди, учитывающиеся отдельно в реестре требований кредиторов и подлежащие удовлетворению после погашения суммы основной задолженности и причитающихся процентов, из которых требования кредитора Комарова А.В. составляют 226 645 руб. 90 коп., требования уполномоченного органа - Федеральной налоговой службы России – 3 548 руб. 76 коп.

Из представленных в материалы дела документов следует, что по результатам принятия мер, направленных на выявление и поиск имущества должника, в конкурсную массу должника поступили денежные средства в размере 281 054 руб. 51 коп. (заработная плата должника).

Денежные средства в сумме 126 806 руб. 58 коп. выданы должнику в качестве прожиточного минимума.

Сумма в размере 158 300 руб. поступила в конкурсную массу должника, и была распределена следующим образом: денежные средства в размере 112 008 руб. направлены на погашение задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника, перед кредитором Комаровым А.В., 25 000 руб. направлены на выплату вознаграждения финансовому управляющему за процедуру реализации (за процедуру реструктуризации были выплачены с депозита суда; за процедуру реализации не вносились), 21 292 руб. 42 коп. направлены на погашение расходов финансового управляющего, произведенных в ходе процедуры за публикации в газете «Коммерсантъ» и на сайте ЕФРСБ, а также почтовые расходы.

Финансовым управляющим проведен анализ сделок должника с имуществом. В результате проведенного анализа за исследуемый период не были выявлены сделки и действия (бездействия) должника, не соответствующие законодательству Российской Федерации.

Кредитор Комаров А.В. обратился с заявлением об оспаривании сделки по оплате ипотечных платежей перед ПАО «Сбербанк России». Определением от 10.04.2023 в удовлетворении требований о признании сделки недействительной отказано.

Проведен анализ финансового состояния гражданина, по результатам которого сделан вывод об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства у должника, а также сделан вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника.

Финансовым управляющим, в соответствии со статьями 129, 213.9 Закона о банкротстве, приняты меры к поиску и выявлению имущества должника, однако какое-либо имущество, в том числе права на земельные участки, объекты недвижимости, транспортные средства у должника не выявлены, учредителем каких-либо иных организаций должник не является, предпринимательскую деятельность не ведет. Указанные обстоятельства подтверждаются справками, представленными к отчету финансового управляющего.

Таким образом, все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим проведены в полном объеме.

Оснований для продления процедуры не имеется.

По итогам рассмотрения заявления финансового управляющего суд приходит к выводу о том, что цель процедуры реализации имущества должника достигнута (осуществлены все мероприятия, направленные на формирование конкурсной массы). Продолжение процедуры реализации имущества при таких условиях не привело бы к удовлетворению требований кредиторов за счет имущества должника, вероятность обнаружения которого отсутствует.

С учетом выполнения всех мероприятий в рамках дела о банкротстве должника, отсутствия возможности расчетов с кредиторами и оснований для продления процедуры реализации имущества гражданина, арбитражный суд завершает соответствующую процедуру.

Конкурсный кредитор Комаров А.В. обратился в суд с ходатайством о неосвобождении должника от исполнения имеющихся перед ним обязательств при завершении процедуры банкротства.

Суд, рассмотрев данное ходатайство заявителя, отклоняет его в силу следующего.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это

обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом, от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В данном случае при рассмотрении дела о банкротстве гражданки Максимовой О.В. судом не установлены обстоятельства для неосвобождения должника от имеющихся обязательств.

Доводы кредитора о наличии оснований для неосвобождения должника от исполнения обязательств, а именно: злостное уклонение от оплаты существующей задолженности и наращивание долга, судом отклонены.

Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2017 по делу №304-ЭС17-76 отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В соответствии с пунктами 42, 43 Постановления от 13.10.2015 №45 целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве (в системном толковании) является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела. В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления). Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности, либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В рассматриваемом случае надлежало и безусловные доказательства того, что Максимова О.В. действовала недобросовестно, в том числе, наращивая долг и при этом злостно уклоняясь от погашения задолженности перед кредитором, последним суду не представлено.

Доказательства того, что должник действовал незаконно, привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, сокрыл (передал не в полном объеме) сведения финансовому управляющему или суду, представил недостоверные сведения, материалы дела не содержат.

Указанные обстоятельства исключают вывод об умысле должника на совершение действий во вред кредиторам (принятии неисполнимых кредитных обязательств для последующего недобросовестного освобождения от них). В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Доводы кредитора, не подтвержденные доказательствами в порядке статьи 65 АПК РФ, не могут служить основанием для неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

Таким образом, оснований, указанных в пунктах 4, 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве не установлено, суд установил, что поведение должника не может быть квалифицировано в качестве злостного противоправного поведения, направленного на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

С учетом изложенного, а также учитывая отсутствие иных возражений со стороны лиц, участвующих в деле, суд полагает возможным процедуру реализации имущества в отношении Максимовой О.В. завершить.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Согласно пункту 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве, вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы финансового управляющего – двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с абзацем 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве, денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

Вместе с тем, поскольку денежные средства в сумме 25 000 руб. в качестве вознаграждения финансовому управляющему за ведение процедуры реализации оплачены за счет конкурсной массы должника, указанный вопрос судом не рассматривается.

Учитывая вышеизложенное и, руководствуясь статьями 20.6, 20.7, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

завершить процедуру реализации имущества в отношении должника Максимовой Ольги Вячеславовны (10.03.1975 года рождения, ИНН 525623218191, СНИЛС 068-031-040 30, адрес: 603095, г. Нижний Новгород, ул. Пермякова, д. 4, кв. 9).

Освободить Максимову Ольгу Вячеславовну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении в отношении должника процедуры реализации имущества.

Прекратить полномочия финансового управляющего Чернова Дмитрия Михайловича.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней с момента его вынесения.

Судья

Е.В.Верховодов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.03.2023 2:22:00

Кому выдана Верховодов Евгений Владимирович